



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**28 февраля 2022 года**

**Дело № А56-102913/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Данилиной М.Д.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягодиной В.М.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Акционерное общество "Петербургская сбытовая компания" (адрес: Россия 195009, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, УЛ. МИХАЙЛОВА, Д.11, ОГРН: 1057812496818, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2005, ИНН: 7841322249 );

ответчик: :САДОВОДЧЕСКОЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО "СЕВЕРНАЯ ЖЕМЧУЖИНА" (адрес: Россия 191036, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ПР. ЛИГОВСКИЙ, Д.10/118, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 233-Н ОФИС №5143; Россия 191036, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ПР. ЛИГОВСКИЙ, Д.10/118, ЛИТЕР А, ОГРН: 1067800033564, Дата присвоения ОГРН: 17.10.2006, ИНН: 7842012835);

о взыскании  
при участии

- от истца: не явился, извещен;
- от ответчика – Круглов М.В. (доверенность от 04.09.2020);

**у с т а н о в и л :**

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Северная жемчужина» (далее – Товарищество) о взыскании 1 112 453 руб. 18 коп. задолженности за электрическую энергию, потребленную в период с 01.05.2021 по 30.06.2021 по договору энергоснабжения от 01.07.2017 № 78250000250927 (далее - Договор), а также 72 110 руб. 66 коп. неустойки, начисленной за период с 19.06.2021 по 27.10.2021.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство об отложении судебного заседания для сверки расчетов в связи с погашением задолженности в общей сумме 369 000 руб. (копии платежных поручений приложены к ходатайству).

Определением от 15.12.2021 судебное заседание отложено для проведения между сторонами сверки расчетов и представления истцу правового обоснования расчета законной неустойки и примененной ставки применительно к объекту энергоснабжения по спорному договору.

Представитель истца уточнил заявленные требования, в связи с погашением долга, просил взыскать с ответчика 70 коп. задолженности за электрическую энергию, потребленную в период с 01.06.2021 по 30.06.2021 по Договору, а также 72 110 руб. 66 коп. неустойки, начисленной за период с 19.06.2021 по 27.10.2021.

Представитель истца также пояснил, что неустойка начисляется по закону, а не по ставке, установленной пунктом 5.3 договора, в размере 0,5% от размера долга за каждый день просрочки.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения исковых требований приняты судом к рассмотрению.

В судебном заседании 25.02.2022 представитель ответчика представил платежное поручение от 21.02.2022 №113 об уплате 70 коп. задолженности, возражал против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзыве. Ответчик указал на полное погашение долга и просил применить к размеру неустойки положения статьи 333 ГК РФ, с учетом статуса ответчика полагает необходимым применить меру ответственности, предусмотренную законом об электроэнергетике для ТСЖ, ЖСК и иных специализированных потребительских кооперативов.

Истец в судебное заседание 25.02.2022 не явился, направил ходатайство, в котором поддержал иски требования, просил рассмотреть дело без участия его представителя.

Суд, в отсутствие возражений сторон, признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание суда первой инстанции и рассмотрел дело по существу.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между Компанией (гарантирующий поставщик) и Товариществом (потребитель) заключен договор, согласно которому истец обязался осуществлять продажу электрической энергии и мощности, а ответчик своевременно оплачивать потребляемую энергию и мощность.

Истец полностью выполнял условия договора, отпуская ответчику электрическую энергию и мощность в объеме, согласованном сторонами в договоре. Истец надлежащим образом выписывал и направлял ответчику платежные документы на оплату поставленных ответчику электрической энергии и мощности.

Порядок расчетов между сторонами определен разделом 4 договора.

Гарантирующий поставщик, ссылаясь на то, что потребитель допустил просрочку оплаты электроэнергии, направил ему претензию от 02.09.2021 № 219 с требованием об уплате долга и начисленной неустойки.

Поскольку в добровольном порядке потребитель данное требование не исполнил, гарантирующий поставщик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Факт поставки истцом ответчику электрической энергии по Договору в период с спорный период для нужд объекта ответчика подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Поскольку на момент рассмотрения дела задолженность полностью погашена ответчиком (платежное поручение от 21.02.2022 № 113 на сумму 70 коп.), суд с учетом положений пункта 1 статьи 408 ГК РФ не усматривает оснований для удовлетворения иска в части требования о взыскании 70 коп. долга.

Ответчик не оспаривает факт несвоевременной оплаты ресурса.

Разногласия относительно порядка определения объема электрической энергии, потребленного, у сторон отсутствуют.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Истец произвел расчет 72 110 руб. 66 коп. неустойки, начисленной с 19.06.2021 по 27.10.2021, в соответствии с указанной нормой (по 1/130).

Вместе с тем судом при рассмотрении требования о взыскании неустойки учтено следующее.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить неустойку в случае, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства

Из разъяснений, содержащихся в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), следует, что установленная законом или договором неустойка может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ) в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце первом пункта 71 Постановления № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При этом согласно абзацу второму пункта 71 названного постановления при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии в деле доказательств,

подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с абзацем девятым части 2 статьи 37 Закона N 35-ФЗ товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные и иные специализированные потребительские кооперативы, созданные в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Пунктами 8, 9 и 10 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, определены лица, которые могут выступать исполнителями коммунальных услуг.

Исполнитель коммунальных услуг не имеет собственного экономического интереса в приобретении коммунальных ресурсов и фактически действует как посредник между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями.

Пунктом 2 приложения 1 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 29.12.2011 N 1178, установлено, что к категории потребителей, приравненных к населению, относятся садоводческие или огороднические некоммерческие товарищества.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 217-ФЗ) собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, а также граждане, желающие приобрести такие участки в соответствии с земельным законодательством, могут создавать соответственно садоводческие некоммерческие товарищества и огороднические некоммерческие товарищества.

Согласно статье 7 Закона N 217-ФЗ товарищество может быть создано и вправе осуществлять свою деятельность для создания благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, благоустройства и охраны территории садоводства или огородничества, обеспечение пожарной безопасности территории садоводства или огородничества и иные условия).

Товарищество, созданное для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не имеет самостоятельного экономического интереса, отличного от интересов граждан-садоводов.

Таким образом, по своей правовой природе правоотношения граждан и Товарищества сходны с отношениями исполнителей коммунальных услуг и граждан, пользующихся на праве собственности или ином законном основании жилым домом, домовладением.

Поскольку в рассматриваемом деле ответчиком является некоммерческая организация, которая приобретает электроэнергию (приложение А к Договору) не для осуществления предпринимательской деятельности, в связи этим суд применительно к обстоятельствам настоящего дела полагает необходимым применить положения статьи 333 ГК РФ.

Определение размера подлежащей взысканию неустойки сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность), обусловлено поиском необходимого баланса прав и законных интересов кредитора и должника (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 683-О-О).

В настоящем споре суд, вследствие несоответствия ее размера последствиям нарушения обязательства, учтя компенсационный характер неустойки, статус ответчика, с целью соблюдения баланса интересов сторон, считает возможным снизить подлежащую взысканию неустойку до 29 438 руб. 38 коп., информационный расчет которой произведен истцом в соответствии с требованиями абзаца 9 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике». Правильность указанного расчета законной неустойки подтверждена представителем ответчика в заседании суда 25.02.2022.

В удовлетворении остальной части иска следует отказать.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

Истцом при подаче искового заявления платежным поручением от 08.11.2021 № 17498 уплачена государственная пошлина в сумме 24 846 руб.

Согласно положениям части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Вместе с тем в абзаце 4 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несообразностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по госпошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, при снижении судом неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ ответчик не может считаться стороной, частично выигравшей спор.

На основании изложенного, по правилам статьи 110 АПК РФ с ответчика подлежат взысканию в пользу истца 1177 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Излишне уплаченная сумма 21962 руб. госпошлины

подлежит возврату на основании пункта подпункт 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Северная жемчужина» в пользу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» 29 438 руб. 38 коп. неустойки, а также 1177 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» из федерального бюджета 21962 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 08.11.2021 № 17498.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилина М.Д.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 21.12.2021 12:14:53  
Кому выдана Данилина Марина Дмитриевна